



Газета основана

5 мая 1912 года

В. И. ЛЕНИНЫМ

№ 69 (16290)

Воскресенье, 10 марта 1963 года

Цена 3 коп.

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета
Коммунистической партии Советского Союза



Встреча руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства. На трибуне — товарищ Н. С. ХРУЩЕВ.

Фото А. Устинова.

ВЫСОКАЯ ИДЕЙНОСТЬ И ХУДОЖЕСТВЕННОЕ МАСТЕРСТВО— ВЕЛИКАЯ СИЛА СОВЕТСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ И ИСКУССТВА

РЕЧЬ ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА на встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства 8 марта 1963 года

Дорогие товарищи! Мы с вами в течение последних месяцев встречаемся второй раз. А если учесть беседу в Центральном Комитете партии с молодыми работниками литературы и искусства, которую проводила Идеологическая комиссия, то наша сегодняшняя встреча будет уже третьей. Материалы об этих встречах были опубликованы в печати и вызвали большой интерес. Мы с удовлетворением отмечаем, что позиция Центрального Комитета партии по вопросам искусства получила горячую поддержку творческих работников, партии и народа, наших зарубежных друзей. В своей речи тов. Ильичев уже рассказывал о том, какой живой отклик вызвало советской и зарубежной общественности выступление Центрального Комитета КПСС по вопросам литературы и искусства. Он справедливо отметил, как возросла у нас в стране активность творческих работников в борьбе против нездоровых тенденций в литературе и искусстве.

Интересные соображения и ряд ценных предложений высказали многие товарищи, выступавшие на этом совещании. Все это убедительно говорит о том, что вопросы, которые мы с вами обсуждаем, имеют принципиальное значение для развития социалистической культуры, советской литературы и искусства в том направлении, которое определено в Программе Коммунистической партии.

Вас знают памятники советским воинам в Берлине, автором которого является известный скульптор Е. В. Вучетич. Недавно делегации братских партий, присутствовавшие на шестом съезде Социалистической единой партии Германии, участвовали в возложении венков на могилы Розы Люксембург, Карла Либкнехта и других борцов, павших за дело рабочего класса.

Затем состоялось возложение венков у памятника советским воинам в Берлине. Это были трогательные минуты. Пришли сотни людей, торжественно звучала музыка, к памятнику все подходило молча, никто не мог разговаривать громко, сама обстановка влияла на людей. Величественная скульптура возбуждает чувство глубокого уважения, признательности к героическим советским воинам, преклонения перед теми, кто пал в борьбе против черных сил фашизма.

Члены Президиума ЦК и секретари Центрального Комитета партии некоторое время тому назад ознакомились с эскизами памятника Победы над фашизмом, который будет сооружен в Москве по проекту тов. Вучетича. Проект дает основание думать, что будет создано произведение реалистического искусства большой силы, воздающее славу народу-победителю и возущее к борьбе за укрепление могущества и неприступности нашей великой социалистической Отчизны. Заключительным произведением искусства является памятник Карлу Марксу в Москве, созданный тов. Кербером. Скульптору удалось художественно отобразить величие гениального основоположника научного коммунизма. Невозможно пройти и не остановиться у этого прекрасного монумента.

Только выдающиеся произведения большого революционного, созидательного пафоса доходят до глубины души и сознания человека, рождая в нем высокие гражданские чувства и решимость посвятить себя борьбе за счастье людей. Авторы таких произведений достойно, заслуженно пользуются признательностью народа. К созданию произведений такой высокой идейности и художественной силы воздействия на умы и чувства людей призывает Коммунистическая партия писателей, художников, композиторов, работников кино и театра. (Продолжительные аплодисменты).

Нашему народу нужно боевое революционное искусство. Советская литература и искусство призваны воссоздать в ярких художественных образах великое и героическое время строительства коммунизма, правдиво отобразить утверждение и победу новых, коммунистических отношений в нашей жизни. Художник должен уметь увидеть положительное, радостное этому положительному, составляющему существо нашей действительности, поддержать его и в то же время, разумеется, не пропустить мимо отрицательных явлений, мимо всего того, что мешает рождению нового в жизни.

Каждое, даже самое хорошее дело имеет свои темные стороны. И самый красивый человек может иметь изъяны. Все дело в том, как подходить к жизненным явлениям и к каким позициям их оценивать. Как говорят, что ищешь, то и находишь. Непредубежденный человек, активно участвующий в созидательной деятельности народа, объективно видит и хорошее и отрицательное в жизни, правильно понимает и верно оценивает эти явления, активно выступает за утверждение передового, главного, того, что имеет решающее значение в общественном развитии.

Но тот, кто смотрит на нашу действительность с позиций постороннего наблюдателя, не может увидеть и воссоздать правдивой картины жизни. К сожалению, бывает так, что некоторые представители искусства судят о действительности только по запахам отхожих мест, изображают людей в нарочито уродливом виде, малютку свои картины мрачными красками, которые только и способны повергнуть людей в состояние уныния, тоски и безысходности, рисуют действительность сообразно своим предвзятым, извращенным, субъективистским представлениям о ней, по надуманным ими художесным схемам.

Прошлый раз мы видели тошнотворную стряпню Эрнста Неизвестного и возмущались тем, что этот человек, не лишенный, очевидно, задатков, окончивший советское высшее учебное заведение, платит народу такой черной неблагодарностью. Хорошо, что таких художников у нас немного, но, к сожалению, он все-таки не одинок среди работников искусства. Вы видели и некоторые другие изделия художников-абстракционистов. Мы осуждаем и будем осуждать подобные уродства открыто, со всей неприимчивостью.

Товарищи! Наша партия считает советское киноискусство одним из самых важных художественных средств коммунистического воспитания народа. По силе воздействия на чувства и умы людей и по охвату широчайших масс народа ничто не может сравниться с киноискусством. Кино доступно людям всех слоев общества и, можно сказать, всех возрастов, от школьников до стариков. Оно проникает в самые отдаленные районы и селения.

Вот почему Центральный Комитет партии с таким вниманием и требовательностью подходит к вопросам развития советского киноискусства.

Мы видим и высоко оцениваем достижения в области художественной кинематографии. И, вместе с тем, считаем, что достигнутое не отвечает нашим задачам и тем возможностям, которыми располагают деятели киноискусства. Мы не можем быть равнодушными к идейной направленности киноискусства и художественному мастерству выпускаемых на экраны кинофильмов. В этом отношении дела в области кино обстоят далеко не так благополучно, как представляют себе многие киноработники.

Большое беспокойство вызывает то обстоятельство, что в кинотеатрах демонстрируется множество весьма посредственных кинокартин, убогих по содержанию и немощных по форме, которые раздражают или повергают зрителя в состояние сонливости, скуки и тоски.

Нам в предварительном порядке показали материалы к кинофильму с весьма обаяющим названием: «Застава Ильича». Картина ставится режиссером тов. М. Хуциевым на киностудии им. Горького, под художественным руководством известного кинорежиссера тов. С. Герасимова. Надо прямо сказать, что в этих материалах есть волнующие места. Но они по сути дела служат прикрытием истинного смысла картины, который состоит в утверждении неприемлемых, чуждых для советских людей идей и норм общественной и личной жизни. Поэтому мы выступаем решительно против такой трактовки большой и важной темы.

Об этом можно было бы и не говорить, так как работа над фильмом еще не закончена. Но поскольку в нашей печати и в некоторых публичных выступлениях литераторов и деятелей кино всячески расхваливаются «выдающиеся качества» этого фильма, необходимо высказать и наше мнение.

Название фильма «Застава Ильича» аллегорично. Ведь само слово застава означало раньше сторожевой отряд. Да и теперь этим словом называются наши пограничные форпосты на рубежах страны. Видимо, надо полагать, что основные персонажи фильма и представляют собой передовые слои советской молодежи, которые непоколебимо стоят на страже завоеваний социалистической революции, заветов Ильича.

Но каждый, кто посмотрит такой фильм, скажет, что это неправда. Даже наиболее положительные из персонажей фильма — трое рабочих парней не являются олицетворением нашей замечательной молодежи. Они показаны так, что не знают, как им жить и к чему стремиться. И это в наше время развернутого строительства коммунизма, освещенное идеями Программы Коммунистической партии!

Разве такая молодежь сейчас вместе со своими отцами строит коммунизм под руководством партии! Разве с такими молодыми людьми может наш народ связать свои надежды на будущее, поверить в то, что они станут преемниками великих завоеваний старших поколений, которые свершили социалистическую революцию, построили социализм, с оружием в руках отстояли его в жестоких схватках с фашистскими ордами, создали материальные и духовные предпосылки для развернутого строительства коммунистического общества!

Нет, на таких людей общество не может положиться — они не борцы и не преобразователи мира. Это — морально хилые, состарившиеся в юности люди, лишенные высоких целей и призваний в жизни.

В картине обозначено намерение показать в отрицательном плане и раскритиковать встречающихся еще среди нашей молодежи бездельников и полурасложившихся тисов, которые никого не любят и не уважают; старшим они не только не доверяют, но и ненавидят их. Они всем недовольны, на все брюзжат, все высмеивают и оспаривают, проводят свои дни в праздности, а вечера и ночи — на гулянках сомнительного свойства. Такие типы с высокомерным презрением говорят о труде. Жрет этакий шалопай хлеб насущный, да еще и глумится над теми, кто создает этот хлеб своим не легким трудом.

Свое намерение осудить праздных людей, тунеядцев постановщики фильма не сумели осуществить. У них не хватило гражданского мужества и гнева заклеймить, пригвоздить к позорному столбу подобных выродков и отщепенцев, они отделились лишь слабой пощечиной негодью. Но таких подонков пощечиной не исправишь.

Постановщики картины ориентируют зрителя не на те слои молодежи. Наша советская молодежь в своей жизни, в труде и борьбе продолжает и умножает героические традиции предшествующих поколений, доказавших свою великую преданность идеям марксизма-ленинизма и в годы мирного строительства и на фронтах Отечественной войны. Хорошо показана наша молодежь в романе А. Фадеева «Молодая гвардия». И очень жаль, что С. Герасимов, ставивший фильм

(Продолжение на 2-й стр.)

Строительство коммунизма и задачи художественного творчества

Деятельность писателей, художников, композиторов, скульпторов, работников кино и театра — всей творческой интеллигенции постоянно находится в поле зрения партии и народа. И это вполне понятно. Мы живем в такое время, когда литература и искусство, как и предсказывал Владимир Ильич Ленин, стали неразрывной частью общенародного дела.

Советский народ под руководством своей ленинской партии строит коммунистическое общество. Главная наша цель в строительстве коммунизма, я подчеркиваю это, — создание всех условий для лучшей жизни людей труда. А коммунистическое общество именно и будет обществом людей труда.

Людам органически свойственна потребность в труде. И только капитализм, поставив людей труда в нечеловеческие условия, уродует их, развращающим образом действует на отношения многих людей к труду. Те люди, которые не мирятся с угнетением человека человеком, в процессе трудовой деятельности развивают свое классовое самосознание и становятся активными борцами за интересы трудящихся, против эксплуататоров. Другие, которые руководствуются лишь личными, собственническими интересами, пассивны в общественной жизни, не участвуют в классовых боях за свержение буржуазии и построение нового общества. Третьи живут за счет чужого труда. Это — эксплуататоры, угнетатели трудящихся.

Коммунизм строится трудом и только трудом миллионов. Вот почему партия прилагает все усилия, чтобы в строительстве коммунизма активно участвовал в едином трудовом монолитном коллективе весь советский народ — рабочие, колхозники, инженеры, конструкторы, техники, учителя, врачи, агрономы, ученые, деятели всех отраслей культуры, литературы и искусства.

Теперь все видит, что усилия партии дают замечательные результаты, наш народ достиг больших успехов на пути к коммунизму. Но мы не можем закрывать глаза на те трудности, которые приходится преодолевать в строительстве нового общества. К числу таких трудностей относятся пережитки прошлого в сознании определенной части людей во всех слоях общества. Эти пережитки проявляются прежде всего в нерадивом отношении к труду, к выполнению своего общественного долга, обязанностей перед народом.

В битве за коммунизм, которую мы ведем, важнейшее значение имеет воспитание всех людей в духе коммунистических идеалов. И это составляет главную задачу идеологической работы нашей партии в настоящее время. Нам надо привести в боевой порядок все виды идеального оружия партии, к числу которых принадлежит и такое мощное средство коммунистического воспитания, как литература и искусство. (Аплодисменты).

Наши встречи с вами, которые стали хорошим правилом жизни, являются по сути дела своеобразными смотрами сил литературы и искусства, их творческой активности и революционной боевистости.

Партия, ее Центральный Комитет считают, что советская литература и искусство развиваются успешно и в основном хорошо выполняют свои задачи.

Но было бы очень вредным преувеличивать успехи литературы и искусства и не видеть серьезных недостатков в работе писателей, художников, композиторов, деятелей кино и театра. Каким-либо идейно-творческим провалом чрезвычайного характера не произошло, но речь тем не менее идет о существенных недостатках, а в ряде случаев и ошибках, мириться с которыми нельзя.

Жизнь показала, это подтвердилось и в выступлениях некоторых товарищей на прошлой беседе и сегодня, что не все еще творческие работники правильно понимают задачи в области литературы и искусства, изложенные в Программе партии. Следовательно, существует необходимость

еще раз разъяснить нашу партийную точку зрения по коренным вопросам художественного творчества в период развернутого строительства коммунизма.

Каких художественных произведений ждет советский народ, какие произведения он ценит и поддерживает и что он отвергает?

Литература и искусство социалистического реализма достигли больших высот художественного творчества, имеют богатые революционные традиции и пользуются мировой известностью. Во всех советских республиках созданы замечательные произведения, высокие духовные ценности, которыми справедливо гордятся народы нашей страны.

Творчество выдающихся представителей советской литературы и искусства — большая заслуга их перед народом, вдохновляющий пример служения художника своей Родине. Что еще может доставить большее удовлетворение художнику, чем сознание того, что его талант целиком посвящен борьбе народа за построение коммунизма, что его произведения приняты народом и высоко оценены им.

Вспомните, как в свое время наш народ взял на вооружение поэзию Демьяна Бедного. В годы гражданской войны, когда советский народ в жестокой схватке с мировым империализмом отстаивал первое в мире социалистическое государство рабочих и крестьян, с песнями Демьяна Бедного шли в бой и красногвардейцы, и иррасноармейцы, и партизаны. Эти песни были доходчивы для всех, понятны каждому, даже неграмотным крестьянам, находившимся в рядах Красной Армии.

В популярнейшей в то время песне «Как родная мать меня провожала» запечатлены думы народные. Поэт был в боевом строю борцов за революцию и отдал весь свой огромный талант служению великому делу освобождения трудящихся от ига эксплуататоров.

Демьян Бедный обладал удивительным даром проникновения в душу трудового крестьянина. С каким пониманием и силой художественного мастерства раскрыл он двойственность души крестьянина. В своих произведениях периода гражданской войны поэт убедительно раскрывает психологию крестьянина со всеми собственными ему тогда чертами. С одной стороны, крестьянин очень доволен тем, что новая, большевистская власть наделила его землей, о которой он мечтал и за которую шла в то время вооруженная борьба. С другой стороны, некоторые крестьяне, получив землю от Советской власти, не проявляли понимания того, что народную власть, завоеванную революцией надо защищать с оружием в руках.

Огромное воспитательное значение произведений Демьяна Бедного состоит в том, что поэт с революционных позиций гневно осуждал колебания, неустойчивость крестьянина и вместе с тем разъясняет ему пагубность этих шатаний и колебаний для интересов самого крестьянина. Поэт помогает крестьянину понять, что в его интересах быть в неразрывном союзе с рабочим классом под руководством большевистской партии.

И сейчас люди моего поколения, когда встречаются вместе в праздничной обстановке, с удовольствием вспоминают свое прошлое в годы гражданской войны и поют песни Демьяна Бедного потому, что эти песни и теперь звучат свежо и современно. (Аплодисменты). Прелесть их в том, что они напоминают о временах юности и тяжелых, но хороших и красивых, наполняют сердца гордостью за тех, кто в труднейших условиях героически сражался за Советскую власть, за освобождение людей труда, за народ, за социализм и победил в этой борьбе.

Возьмем другой пример, убедительно показывающий, какие сильные и благородные чувства вызывает у людей поэтическое произведение искусства. Видимо, большинство из

РЕЧЬ ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й стр.)

по этому роману, не посоветовал своему ученику М. Худиеву показывать в своей картине, как в нашей молодежи живут и развиваются замечательные традиции молодого поколения.

Я уже говорил вчера, что серьезные, принципиальные возражения вызывает эпизод встречи героя фильма с тенью своего отца, погибшего на войне. На вопрос сына о том, как жить, тень отца в свою очередь спрашивает сына — а сколько тебе лет? И когда сын отвечает, что ему двадцать три года, отец сообщает — а мне двадцать один... и исчезает. И вы хотите, чтобы мы поверили в правдивость такого эпизода? Никто не поверит! Все знают, что даже животные не бросают своих детенышей. Если щенок возьмет от собаки и бросит в воду, она сейчас же кинется его спасать, рискуя жизнью.

Можно ли представить, чтобы отец не ответил на вопрос сына и не помог ему советом, как найти правильный путь в жизни?

А сделано так неспроста. Тут заложен определенный смысл. Детям хотят внушить, что их отцы не могут быть учителями в их жизни и за советами к ним обращаться незачем. Молодежь сама без советов и помощи старших должна, по мнению постановщиков, решать, как ей жить.

Что же, здесь довольно ясно выражена позиция постановщиков кинофильма. Но не слишком ли вы хватили через край? Вы что, хотите восстановить молодое поколение против старших поколений, поссорить их друг с другом, внести разлад в дружную советскую семью, объединяющую и молодых и

старых в совместной борьбе за коммунизм? Можем со всей ответственностью заявить таким людям — ничего у нас из этого не выйдет! (Бурные аплодисменты).

В наше время проблема отцов и детей не существует в таком виде, как во времена Тургенева, так как мы живем в совершенно другую историческую эпоху, которой присущи и другие отношения между людьми. В советском социалистическом обществе нет противоречий между поколениями, не существует проблемы «отцов и детей» в старом смысле. Она выдвинута постановщиками фильма и искусственно раздувается не в лучших намерениях.

Так мы понимаем отношения людей в нашем обществе и хотим, чтобы эти отношения находили правдивое отображение в произведениях литературы, в песнях, кинофильмах, музыке, живописи — во всех видах искусства. Кто этого еще не понимает, пусть задумается, а мы поможем им занять правильную позицию.

Позвоительно спросить режиссера фильма товарища Худиева и его шефа товарища Герасимова, как могла возникнуть у них идея такой картины?

Серьезные ошибки фильма очевидны. Казалось бы, что детеныши кино, которые видели его, должны были открыто и прямо сказать об этом режиссеру. А происходило вокруг картины нечто невероятное. Еще никто не видел фильма, а уже разразилась широкая рекламная кампания в международном масштабе, как о самом выдающемся «из ряда вон выходящем» явлении в нашем искусстве. Зачем это нужно? Нельзя так поступать, товарищи, нельзя!

Партийность и народность — важнейший принцип нашего искусства

В последние годы в своем творчестве деятели литературы и искусства уделяют большое внимание тому периоду в жизни советского общества, который связан с культом личности Сталина. Все это вполне объяснимо и закономерно. Появились произведения, в которых правдиво с партийных позиций освещается советская действительность тех лет. Можно было бы привести, как пример, поэму А. Твардовского «За далью — даль», повесть А. Солженицына «Один день Ивана Денисовича», некоторые стихи Е. Евтушенко, кинофильм Г. Чухра «Чистое небо» и другие произведения.

Партия поддерживает подлинно правдивые художественные произведения, каких бы отрицательных сторон жизни они ни касались, если они помогают народу в его борьбе за новое общество, сплачивают и укрепляют его силы.

Все знают, какую важную роль играет сатира, в частности басня. Товарищ Михалков, например, часто выступает в этом жанре. Сатира — это как острая бритва: показывать наготу человека и сразу, как хороший хирург, срезать их. Но оружием сатиры надо уметь хорошо пользоваться, как хирург пользуется своим ножом, с тем, чтобы срезать вредный нарост и не повредить организм, не причинить ему вреда. Здесь нужно мастерство. Если не овладевший этим мастерством, то не берись, потому что причинишь вред другим, да и себе руки обрежешь. Правильно поступают матери, когда не дают острых вещей детям, пока они не научатся пользоваться острыми вещами. (Оживление в зале, аплодисменты).

При всем этом мы считаем необходимым обратить внимание всех творческих работников на некоторые ошибочные мотивы и тенденции, сказывающиеся в произведениях отдельных авторов. Неверные тенденции состоят главным образом в том, что все внимание односторонне сосредоточивается на фантасмагории, произвола, злоупотребления властью.

Действительно, годы культа личности оставили тяжелые последствия. Наша партия сказала об этом народу всю правду. Вместе с тем надо иметь в виду и помнить, что те годы не были периодом застоя в развитии советского общества, как представляют себе наши недруги. Под руководством Коммунистической партии, под знаменем идей и заветов великого Ленина наш народ успешно строил и построил социализм. Советский Союз усилился партией и народом был превращен в могучее социалистическое государство, которое выдержало тяжелейшие военные испытания и победоносно закончило невиданные в истории сражения, полностью разгромив фашистские полчища. (Бурные аплодисменты).

Поэтому мы и говорим, что неправильно поступают те писатели, которые крайне односторонне подходят к оценке того этапа в жизни нашей страны, пытаются представить чуждую им не все события в мрачном свете, изобразить черными красками. Еще не перевелись литераторы, которые предпочитают черпать для себя материалы из мусорной ямы и хотят выдать такие произведения за правдивое освещение жизни народа. Сторонники этой точки зрения считают, что все произведения, в которых говорится о достижениях нашего народа, о положительных в жизни, являются «лакированными» произведениями. С подобными утверждениями согласиться нельзя. Известно, что приукрашивание в некоторых произведениях было и партия высказала свое отрицательное отношение к этому явлению. Но ведь не все в тот период было плохо, народ и в тот период строительства социализма проявлял героизм, и поэтому нельзя все мазать детем.

Надо дать отпор любителям наклеивать ярлык «лакировка» тем писателям и деятелям искусства, которые пишут о положительных в нашей жизни. А как же называть тогда тех, кто высказывает в жизни только плохое, изображает все в черных красках? Видимо, их следует называть детематками. Хорошее в жизни должно быть достойно отражено в литературе и искусстве.

Надо, чтобы деятели литературы и искусства глубже изучали явления жизни и правильно освещали их в своих произведениях. Каждый должен служить народу, нашему общему делу своим оружием. Я имею в виду каждого писателя, скульптора, композитора, деятеля кино и театра. И оружие каждого вида искусства должно быть направлено на пользу нашему народу с тем, чтобы разить врагов и прокладывать дорогу к светлому будущему — коммунистическому обществу.

Мы постоянно должны помнить об этом. Не надо звонких фраз. О каждом творческом работнике народ судит по тому, что он создал. Вот некоторые осуждают всех тех, кто писал произведения в то время, видя и положительные стороны нашей жизни. Не надо огуляно охватывать все, что было написано в то время. Скажут — это отход от XX и XXII съездов. Нет, это утверждение курса XX и XXII съездов! (Бурные аплодисменты).

Когда читаешь мемуары И. Г. Эренбурга, то обращаешь внимание на то, что он все изображает в мрачных тонах. Сам тов. Эренбург в период культа личности не подвергался гонениям или ограничениям. Совсем иначе сложилась судьба такого, например, писателя, как Галина Серебрякова, которая многие годы находилась в заключении. Но она, несмотря на это, сохранила бодрость духа, верность делу партии и сразу после реабилитации включилась в творческую жизнь, взялась за свое оружие и создает произведения, нужные народу и партии. (Бурные аплодисменты).

В стране были созданы могучие производительные силы, осуществлена культурная революция. Замечательные плоды этих выдающихся побед советского народа весь мир видит сегодня в могучей поступи нашей страны по пути к коммунизму, в великих открытиях науки и техники, в завоевании космоса. Наши победы сегодня нельзя рассматривать вне связи с достижениями экономики и культуры тех лет.

Теперь нередко ставят вопрос о том, почему при жизни Сталина не были вскрыты и пресечены нарушения законности и злоупотребления властью и можно ли было сделать это тогда? В партийных документах наша точка зрения по этому вопросу была не раз освещена во всей полноте и с достаточной ясностью. К сожалению, не перевелись еще такие люди, в том числе и среди работников искусства, которые пытаются освещать события в искаженном виде. Поэтому и сегодня нам приходится снова касаться вопроса о культе личности Сталина.

Спрашивается, знали ли руководящие кадры партии, скажем, об арестах людей тогда? Да, знали. Но знали ли они, что арестовывали их в чем не повинных людей? Нет. Тогда они не знали. Они верили Сталину и не допускали мысли, что могут быть применены репрессии против честных, преданных нашему делу людей.

Советское общество с первых дней Октябрьской революции и до окончательной ликвидации эксплуататорских классов внутри страны находилось в обстановке самой острой классовой борьбы. Классовые враги были развиты в открытую бою гражданской войны, но физически они не были ликвидированы и не отказались от своих коварных замыслов вредить советскому строю. Они изменили формы борьбы и стали применять такие методы, как саботаж, вредительство, тайные убийства, террористические акты, митинги.

Должна была быть революция защищая свои завоевания? Да, она должна была это делать и делала с первых дней со всей решительностью. Известно, что в первые месяцы Советской власти по декрету Владимира Ильича Ленина был создан такой грозный для врагов революции орган пролетарской диктатуры, как ВЧК по борьбе с контрреволюцией. Когда были раскрыты заговоры против революции, Сталин, как секретарь Центрального Комитета, проводил борьбу по очищению страны от заговорщиков и проводил под лозунгом борьбы с врагами народа. Ему верили в этом и поддерживали его. Иначе и не могло быть. Ведь в прошлом в истории нашей партии не раз были случаи предательства и измены делу революции, например, провокаторство Малиновского — члена большевистской фракции в Государственной думе.

Борьбу партии с врагами революции и социалистического строительства возглавлял тогда Сталин. Это укрепляло его авторитет. Всем был известен также вклад Сталина в революционную борьбу до Октябрьской революции, в ходе ее и в последующие годы социалистического строительства. Авторитет Сталина особенно возрос в период борьбы против антиленинских течений и оппозиционных группировок внутри партии, за укрепление рядов партии и Советской власти, против таких враждебных ленинизму течений и оппозиционных групп внутри партии, как троцкисты, зиновьевцы, правые оппортунисты и буржуазные националисты.

После смерти В. И. Ленина партия провела дискуссию с троцкистами и зиновьевцами по коренным вопросам социалистического строительства и внутрипартийного положения. В этой дискуссии были вскрыты и разоблачены антиленинские, враждебные социализму взгляды и действия Троцкого, Зиновьева и их приспешников, направленные на свержение ленинского курса строительства социализма в нашей стране в условиях капиталистического окружения.

Вслед за троцкистами против ленинского курса партии на индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства выступили правые оппортунисты во главе с Бухариным, Рыковым и Томским, взгляды которых, если бы они утвердились в жизни, неизбежно поставили бы экономику Советского Союза в зависимость от капиталистических стран, что могло бы привести к реставрации капитализма в нашей стране. Линия правых оппортунистов вела к тому, что наша страна оказалась бы безоружной в военном отношении перед лицом враждебного нам агрессивного капиталистического окружения.

Курс нашей партии на индустриализацию страны и коллективизацию сельского хозяйства был ленинским курсом, его поддерживала вся партия, все трудящиеся страны. Нам нужно было пройти за десять лет в экономическом развитии такой исторической путь, какой Западная Европа прошла за сто лет. В борьбе против троцкистов, зиновьевцев, бухаринцев и буржуазных националистов Сталин в первые годы после смерти В. И. Ленина отстаивал ленинские позиции и сыграл в этом значительную роль. Поэтому партия и массы ему верили, его поддерживали.

Но Сталину были присущи крупные недостатки и ошибки, на которые в свое время Владимир Ильич Ленин обращал внимание партии.

Великий Ленин указывал на опасность того, что Сталин, сосредоточив в своих руках большую власть, не сумеет правильно пользоваться ею в силу своих крупных личных недостатков. Советуя заменить Сталина на посту генерального секретаря Центрального Комитета партии, Владимир Ильич вместе с тем считал, что на этот пост должен быть поставлен такой деятель, «который во всех других отношениях отличается от тов. Сталина только одним перевесом, именно, более терпим, более доверчив, более величав и более внимателен к товарищам, меньше капризен и т. д.». (Аплодисменты).

Владимир Ильич Ленин считал Сталина марксистом, видным деятелем нашей партии, преданным революции. Своим соображениями В. И. Ленин изложил в письме очередному съезду партии, которое и было рассмотрено делегатами на XIII партийном съезде. Решая этот вопрос, партия исходила тогда из реального соотношения сил внутри ЦК и, учитывая положительные стороны Сталина, как деятеля, поверила его заявлениям, что он сумеет преодолеть указанные Владимиром Ильичем недостатки. Сталин нарушил потом свое слово и злоупотребил доверием партии, что и привело к тем тяжелым последствиям, которые получили распространение в период культа личности.

Партия со всей неспиримостью осудила и осуждает допущенные Сталиным грубые нарушения ленинских норм партийной жизни, произвол и злоупотребление им властью, причинившие серьезный ущерб делу коммунизма. И при всем этом партия отдает должное заслугам Сталина перед партией и коммунистическим движением. Мы и сейчас считаем, что Сталин был предан коммунизму, он был марксистом, этого нельзя и не надо отрицать. Его вина в том, что он совершил грубые ошибки теоретического и политического характера, нарушил ленинские принципы государственного и партийного руководства, злоупотреблял доверенной ему партией и народом властью.

Когда хоронили Сталина, то у многих, в том числе и у меня, были слезы на глазах. Это были искренние слезы. Хотя мы и знали о некоторых личных недостатках Сталина, но верили ему.

Чтобы яснее себе представить, как велики были вера в Сталина и его авторитет, я приведу такой пример. Многие помнят товарища Якира. Это был крупный военачальник и кристальной чистоты большевик, трагически, безвинно погибший в те годы. Приговоренный к смерти, он верил в то, что Сталин не причастен к этому, и перед расстрелом крикнул: «Да здравствует Сталин!». На допросах товарищ Якир заявлял следователям, что арест и обвинение против него провокации, что партия и Сталин введены в заблуждение, они разберутся во всем этом, разберутся в том, что такие люди, как он, гибнут в результате провокаций. И так думал не

только товарищ Якир, но и многие другие, безвинно пострадавшие выдающиеся деятели партии и государства.

Сталин был в последние годы жизни глубоко больным человеком, страдающим подозрительностью, манией преследования. Партия широко рассказывала народу о том, как были созданы Сталиным такие «дела», как «ленинградское дело», «дело врачей» и другие. Но ведь, товарищи, таких «дел» было бы значительно больше, если бы все, кто работал рядом со Сталиным в тот период, соглашались с ним во всем. Както в одном из своих выступлений я рассказывал о том, как Сталин намеревался раздуть так называемое дело «о московском контрреволюционном центре». Но, как известно, ему не стали поддакивать, и кадры московской партийной организации не подверглись новым массовым репрессиям.

Известно также, что Сталин намеревался истребить значительную часть творческой интеллигенции Советской Украины. Видно, по наущению Берия и Кагановича он заподозрил, что среди творческой интеллигенции в послевоенной Советской Украине строят какие-то националистические тенденции, настроения, и он стал подталкивать события в том направлении, чтобы расправиться с виднейшими писателями и деятелями искусства Украины. Если бы украинские большевики поддались тогда настроениям Сталина, то, видимо, украинская интеллигенция понесла бы большие потери, и, вероятно, было бы создано «дело» об украинском национализме.

Зная болезненную мнительность и подозрительность Сталина, разведки империалистических стран «подбрасывали» такие дела и такие «документы», которые выглядели весьма правдоподобно и создавали полную уверенность в том, что в нашей стране против Советской власти, против Советского государства действовали группы военных спешков, плелись заговоры различных преступных группировок.

Любители мемуарной литературы частенько как бы из зарубежного далека описывают события того времени, причем описывают такие события, которые были действительно далеки от них и по существу и по тем последствиям, которые вызывались этими событиями.

Но есть у нас такие товарищи и очень известные писатели, деятели искусства, которые, можно сказать, на своей шее испытывали действия сталинского произвола и которые даже в те исключительно тяжелые времена не мирились с такими явлениями, протестовали и обращались непосредственно к Сталину с откровенными заявлениями.

Наш уважаемый Михаил Александрович Шолохов весной 1933 года поднял свой голос протеста против того произвола, который творился в то время на Дону. Недавно в архивах были обнаружены два письма Михаила Александровича к Сталину и ответы Сталина на эти письма. Нельзя без волнения читать правдивые, написанные кровью сердца шолоховские слова о возмутительных действиях людей, которые творили преступные дела в Вешенском и других районах Дона.

Михаил Александрович писал Сталину в своем письме от 16 апреля 1933 года: «Примеры эти можно бесконечно умножить. Это — не отдельные случаи, это — узаконенный в районном масштабе «метод» проведения хлебозаготовок. Об этих фактах я лишь слышал от коммунистов, либо от самих колхозников, которые испытывали все эти «методы» на себе и после приходили ко мне с просьбами «прописать про это в газету».

Помните ли вы, Иосиф Виссарионович, очерк Короленко «В усюпленной деревне»? Так вот такое «исчезновение» было проделано не над тремя заподозренными в краже у кулака крестьянами, а над десятками тысяч колхозников. Причем, как видите, с более богатым применением технических средств и с большей изощренностью.

Шолохов далее просил Сталина присмотреться к тому, что происходит в районах. «Расследовать надо не только дела тех, кто издевался над колхозниками и над Советской властью, но и дела тех, чья рука их направляла».

«Если все, описанное мною, заслуживает внимания ЦК — пошлите в Вешенский район доподлинных коммунистов, у которых хватило бы смелости, неважно на лица, разоблачать всех, по чьей вине смертельно подорвано колхозное хозяйство района, которые по-настоящему расследовали и открыли не только всех тех, кто применял к колхозникам мерзостные «методы» пыток, избиений и надругательства, но и тех, кто вдохновлял на это».

Можно было бы привести и другие выдержки из письма тов. Шолохова, прямого, откровенного и смелого письма, которое, между прочим, не опубликовано ни в его сочинениях, ни в его воспоминаниях.

Но я хочу остановиться на другом — что же ответил Сталин на письма писателя Шолохова? Он написал Михаилу Александровичу о том, что «Ваши письма производят несколько одностороннее впечатление». В письме Сталина говорится:

«Я благодарю Вас за письма, так как они вскрывают болячку нашей партийно-совет. работы, вскрывают то, как иногда наши работники, желая избежать врага, бьют нечаянно по друзьям и докатываются до садизма. Но это не значит, что я во всем согласен с Вами. Вы видите одну сторону, видите неплюху. Но то только одна сторона дела. Чтобы не ошибиться в политике (Ваши письма — не беллетристика, а сплошная политика), надо обзвездеть, надо уметь видеть и другую сторону. А другая сторона состоит в том, что уважаемые хлеборобы вашего района (и не только вашего района) проводили «итальянку» (саботаж) и не прочь были оставить рабочих, Красную Армию — без хлеба. Тот факт, что саботаж был тихий и внешне безобидный (без крови), — этот факт не меняет того, что уважаемые хлеборобы по сути дела вели «тихую» войну с советской властью. Войну на измор, дорогой тов. Шолохов...»

Конечно, это обстоятельство ни в какой мере не может оправдать тех безобразий, которые были допущены, как уверяет вы, нашими работниками, — писал далее Сталин. — И виновные в этих безобразиях должны понести должное наказание. Но все же ясно, как божий день, что уважаемые хлеборобы не такие уж безобидные люди, как это могло бы показаться изданию».

Вот, видите, оказывается, писатель Михаил Александрович Шолохов, который сигнализировал Сталину о вопиющих беззакониях, видел события так, «как это могло бы показаться изданию». И это говорилось писателю, который был в гуще народа и создал лучшую, правдивую партийную книгу о коллективизации — «Поднятая целина». (Продолжительные аплодисменты).

Как настоящий писатель-большевик, М. Шолохов не мирился с вопиющей несправедливостью, он вставал против творившихся в то время беззаконий, но Сталин оставался глухим к этим шолоховским сигналам, как и к многочисленным подобным сигналам других мужественных коммунистов.

О злоупотреблении Сталиным властью и фактах произвола, которые совершал он, мы узнали только после его смерти и разоблачения Берия — этого матерого врага партии и народа, шпиона и гнусного провокатора.

Надо иметь в виду, что Берия, этот мерзкий человек, не считавший даже нужным скрывать своей радости у гроба Сталина, бешено рвался к власти, к лидерству в партии. И такая опасность реально существовала в то время. Это тайно в себе большую угрозу завоевания Октябрьской революции, делу коммунистического строительства в нашей стране и для успехов международного коммунистического движения.

Берия с первых же дней после смерти Сталина начал предпринимать шаги, дезорганизующие работу партии и направленные на подрыв дружественных отношений Советского Союза с братскими странами социалистического лагеря. Вместе с Маленковым, например, он выступил с провокационным предложением ликвидировать Германскую Демократическую Республику как социалистическое государство, рекомендовать Социалистической единой партии Германии отказаться от лозунга борьбы за построение социализма. Тогда же Центральный Комитет партии с негодованием отверг эти изменнические предложения и дал суровый партийный отпор провокаторам.

Принятые Центральным Комитетом меры оградили партию и страну от подлых замыслов Берия, этого матерого агента империализма.

Товарищи, обо всем этом надо хорошо помнить, иметь глубоко разбираться в исторических событиях каждому, кто создает произведения о жизни советского общества, о его настоящем и прошлом. Советский народ прошел большой и славный путь от разрушения старого, буржуазного мира до

построения нового, социалистического общества, окончательно победившего в нашей стране. (Продолжительные аплодисменты).

Этот путь был нелегким; в борьбе за победу социализма наш народ героически преодолевал все трудности и лишения, которые перед ним возникали. В преодолении трудностей формировался характер советского человека, человека нового общества, борца за революционное преобразование мира. Высокая ленинская идея, непреклонная воля, решимость на самопожертвование во имя торжества коммунистических идеалов — замечательные черты облика поколений советских людей, воспитанных Коммунистической партией. Советским людям чужды спесицизм, безволие и расслабленность, пессимизм и нигилистическое отношение к действительности.

Умление вызывает, когда в книгах произведений литературы, кинофильмах и спектаклях всячески расписываются унылые и тоскливые переживания людей по поводу трудностей в их жизни. Так изображать картины жизни могут только люди, которые сами не участвуют в созидательной деятельности народа, не увлечены познанием его труда и смотрят на все со стороны. По личному опыту могу сказать, как участники событий в те годы, которые изображаются иногда в мрачных красках и серых тонах, что это были счастливые, радостные годы, годы борьбы и побед, торжества коммунистических идей. (Продолжительные аплодисменты).

Недавно тов. Валентер Ульбрихт показал нам документальный кинофильм «Русское чудо», созданный немецкими киноработниками Аннели и Андре Торндайк. Это — замечательный фильм. Когда мы смотрели его, то перед нами проходили правдивые картины на жизни нашей страны. Когда мы смотрели на это, то в массах участников гражданской войны я как бы видел себя, такими были бойцы Красной Армии тех дней. Фильм сделан на наших документальных материалах. Как говорится, дай бог, чтобы наши киноработники создавали подобные таких хороших, правдивых фильмов. Фильм «Русское чудо» показывает наш вчерашний день в сопоставлении с сегодняшним днем. Смотрите этот фильм и думайте — вот как шагнула вперед наша страна! (Аплодисменты).

И мы хотели бы посоветовать нашим молодым людям: учиться на истории революции, на истории борьбы, участиями которой были ваши отцы и матери, и свято хранить память о тех, которые уже нет, и с уважением относиться к тем, которые живут, и берите от них на вооружение в свои руки все, чтобы вы были достойными людьми, достойными продолжателями дела своих отцов. (Бурные аплодисменты). Если вы достоинство не сохраните, на вас позор ляжет.

Мы глубоко верим в наш народ, в его силу, в его творческий революционный дух. Мы верим, что наша творческая молодежь будет продолжать дело своих отцов, идти всегда в ногу с народом.

Вещь, одухотворенный высоким стремлением к победе, не замечает трудностей походов и сражений, как бы они тяжелы ни были. Он отдает свою жизнь за идею, потому что в момент самой острой борьбы идея становится для него выше любых трудностей, правды всего.

Оценка жизненных явлений и исторических событий человеком зависит от того, на каких идейных позициях он сам стоит и стоит в своем отношении к этим явлениям и событиям. Есть книги о нашей революции и о социалистическом строительстве, написанные людьми, наблюдавшими революцию и преобразовательную деятельность народа, «как бы из чердачных окон».

О революции, о жизни и делах советского народа писали книги и такие люди, которых революция выбила из насильственных теплых гнезд, которые не поняли и не приняли революцию. Волны событий бросали их из края в край — из Москвы в Крым, из Крыма в Тбилиси, а оттуда по всему свету. В повестях, романах и мемуарах они копаются в своих переживаниях по поводу трудностей, свалившихся на них и им подобных, о том, как им приходилось питаться тухлой рыбой и тому подобным. Наши советские люди тогда побеждали врагов, будучи плохо одетыми и полуголодными, не имея подчас и тухлой рыбы, но они не ныли и не стонали, а стойко сражались, самоотверженно отстаивали завоевания революции. (Бурные аплодисменты).

Наша партия всегда стояла за партийность в литературе и в искусстве. Она приветствует всех — и старых, и молодых деятелей литературы и искусства, партийных и непартийных, но твердо стоящих на позициях коммунистической идеологии в вопросах художественного творчества. Они — опора партии, ее верные солдаты. (Аплодисменты).

Мы их поддерживаем и будем поддерживать, заботимся и будем заботиться о том, чтобы росли и крепили наши творческие силы, спланивались в единую, боевую семью революционных художников, последовательно отстаивающих в своем творчестве победоносные идеи марксизма-ленинизма, непримиримых ко всему гнилому, чуждому, враждебному, откуда бы оно ни проникло. (Аплодисменты).

Здесь выступал поэт Р. Рождественский. Он полемизировал со стихотворением Н. Грибачева «Нет, мальчишки!». В выступлении тов. Рождественского сквозила мысль о том, что будто бы только группа молодых литераторов выражает настроения всей нашей молодежи, что они являются наставниками молодежи. Это совсем не так. Наша советская молодежь воспитана партией, она идет за партией, видит в ней своего воспитателя и вождя. (Бурные аплодисменты).

Молодому поэту Р. Рождественскому я хотел бы поставить в пример поэта-солдата, у которого меткий глаз и который точно, без промаха бьет по идейным врагам, поэта-коммуниста Н. Грибачева. (Аплодисменты). Мы живем в период острой идейной борьбы, в период борьбы за умы, за перевоспитание людей. Это сложный процесс, значительно более трудный, чем переделка станков и заводов. Вы — деятели литературы и искусства, — образно говоря, — кузнецы по перекоске психологии людей. Вы владеете сильным оружием, и это ваше оружие всегда должно действовать в интересах народа. (Аплодисменты).

Если говорить строго, беспартийности, собственно, и нет в обществе. И тот, кто афиширует свое беспартийность, делает это для того, чтобы прикрыть свое несогласие со взглядами и идеями партии, чтобы вербовать себе сторонников. В истории не раз бывало, когда самые отъявленные реакционеры и контрреволюционеры выступали под лозунгом беспартийности и только потом вскрывались их буржуазная партийность.

Таких примеров немало можно привести из истории борьбы рабочего класса и трудового крестьянства нашей страны за укрепление Советской власти. На разных этапах, в разные периоды враги рабочих и крестьян по-разному применяли средства борьбы против коммунистов, против строительства социализма, прикрываясь беспартийностью.

В первые годы Советской власти эсеры, анархисты, меньшевики, кадеты и прочая нечисть, выражая волю эксплуататоров и интервентов, агентуры и слугами которых они были, открыто и прямо выступали против революции, против Ленина, против власти рабочих и крестьян.

В годы гражданской войны в лагере врагов рабочего класса и крестьянства находились капиталисты и помещики в союзе с иностранными интервентами. Все меньшевистское, эсеровское, анархистское отребье пошло в услужение контрреволюции, стало ее челядью.

В оне ожесточенных боев с контрреволюцией и интервенцией трудящиеся нашей страны проходили школу политического воспитания, на своих спинах познавали политическую и решали, за кем им идти, чью сторону держать, становились большевиками.

Это очень хорошо и убедительно показано в повести Д. Фурманова и кинофильме «Чапаев», в романе А. Серафимовича «Железный поток», в романе А. Фадеева «Разгром», в романе Н. Островского «Как закалялась сталь» и в других художественных произведениях наших советских революционных писателей. Их произведения, проникнутые идеями партийности, и сейчас играют большую роль, являются оружием нашей партии в ее идеологической работе. Не случайно на Кубе и в ряде других стран, борющихся за свою свободу и независимость, книга «Как закалялась сталь» пользуется большой популярностью.

По мере того, как идеи Ленина все более и более овладевали умами рабочих и крестьян, укреплялось влияние коммунистов в народе, возрастал авторитет Советской вла-

(Продолжение на 3-й стр.)

РЕЧЬ ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Продолжение. Начало на 1-й и 2-й стр.)

сти, враги революции предприняли попытку отснять большевиков и захватить Советы в свои руки, они выбросили лозунг: «Советы без коммунистов».

Что такое Советы без коммунистов? Это лишенная революционного содержания пустая форма. Контрреволюционеры хорошо это понимали и, выдвигая лозунг «Советы без коммунистов», рассчитывали превратить их из органов революционной власти в проводников своего влияния на массы, использовать авторитет Советов для осуществления своих антинародных замыслов.

Дело не в том, как называется та или иная организация, а в том, какую политику она проводит, интересы какого класса защищает.

Во Франции, например, давно существуют коммуны. Как видите, эти органы управления названы по-революционному,

а сущность их капиталистическая и защищают они интересы монополий. Революционное слово «коммуна» совсем не пугает французскую буржуазию, потому что этим словом называются ее органы управления.

Сколько сейчас имеется буржуазных деятелей различных стран, которые прикрывают свою буржуазную политику социалистической фразеологией. Они вещают о строительстве социализма и в то же время сажают коммунистов в тюрьмы, казнят их, загоняют в подполье коммунистические партии и говорят, что борются за социализм. Это они делают потому, что идеи социализма становятся все более популярными в народных массах всех стран, проникают в их сознание.

Пример народов Советского Союза служит для народов революционным маяком. Именно поэтому буржуазные деятели, особенно представители левой буржуазии, широко используют лозунг строительства социализма для обмана трудящихся.

у нас в России. Это, конечно, не национальное, а климатическое, природное явление, так что прошу правильно меня понять. (Смех в зале. Аплодисменты).

Очень красив был лес в тот день. Красота его заключалась в том, что лес был покрыт пушистым инеем. Помню, в юности я читал какой-то рассказ в журнале «Огонек». Не припомню автора этого рассказа, а нем были такие слова: «милые серебряные тени». Автор описывал сад в зимнем убранстве. Рассказ был, видимо, хорошо написан, а может быть, тогда у меня была более низкая требовательность к литературе. Но мне понравился рассказ, и сейчас хорошо сохранилось в памяти впечатление от него. Особенно мне понравилось описание деревьев в зимнем убранстве.

Сильное впечатление произвел на меня зимний лес накануне Нового года, так он был прекрасен. Может быть, теи и не были серебряными, у меня не хватает слов, чтобы выразить то глубокое впечатление, которое произвел на меня лес. Я наблюдал восход солнца, лес, покрытый инеем. Красоту эту могут понять только те, которые были в лесу и сами видели такие живые картины. Преимущество художника в том и состоит, что он может сам воссоздавать волнующие картины, но таким даром не каждый обладает.

Я сказал своим спутникам: вы посмотрите на эти ели, на их убранство, на эти снежинки, которые играли и блестели в солнечных лучах, как это удивительно красиво! А вот модернисты, абстракционисты хотят эти ели вверх корнями рисовать и говорят, что это новое, прогрессивное в искусстве. Невозможно, чтобы такое искусство когда-нибудь могло получить признание нормальных людей, чтобы люди были лишены возможности любоваться живописными картинами природы, воспринятыми в творениях художников, украшающих залы наших клубов, домов культуры, жилищ.

Может быть, некоторые скажут, что Хрущев призывает к фотографизму, натурализму в искусстве. Нет, товарищи! Мы зовем к яркому художественному творчеству, правдиво отображающему реальный мир во всем многообразии его красок. Только такое искусство будет приносить людям радость и наслаждение. Человек никогда не утратит способности художественного дара и не допустит, чтобы ему под видом произведений искусства преподнесли грязную мазию, которую может намалевать любой осел своим хвостом. (Аплодисменты).

Нет сомнения, что народ найдет в себе силы дать отпор такому рода «новаторам». И те из них, кто не потерял рассудка, одумаются и станут на путь служения народу, создадут художественные полотна, полные радости, зовущие к труду.

Непонятно, почему сторонники формализма, абстракционизма называют тех работников искусства, которые стоят на позициях социалистического реализма, консерваторами, а абстракционистов считают представителями передового в искусстве. Есть ли основания для этого? Думаю, что никаких оснований для этого нет, да и не может быть, так как формализм и абстракционизм выветрылись чужды и непонятны народу. А все, что чудно народу, не поддерживается им, конечно, не может быть передовым!

Недавно художник А. И. Лактионов выступил со статьей в «Правде», в которой выразил свое неприятие отношение к абстракционистскому искусству. Абстракционисты и их покровители обручили эту статью за то, что будто бы она посвящена консервативному направлению в искусстве. И живопись тов. Лактионова третируется этими людьми, как натуралистическая.

Давайте сравним два произведения живописи — автопортрет А. Лактионова и автопортрет Б. Житовского. Как бы мне ни думали и то бы они ни говорили по этому поводу, но для всякого здравомыслящего человека, обладающего неиспорченными вкусами, ясно, что картина художника Лактионова привлекает своей человечностью и вызывает уважение к человеку. Смотришь на него, любуешься им и радуешься за человека.

А кого изобразил Б. Житовский? Урода! Посмотрев на его автопортрет, напугаться можно. Как только не стыдно человеку тратить свои силы на такое безобразие! Как же так, человек закончил советскую среднюю школу, институт, на него затрачены народные деньги, он ест народный хлеб. А чем же он отплачивает народу, рабочим и крестьянам за те средства, которые они затратили на его образование, за те блага, которые они дают ему сейчас. — вот таким автопортретом, этой мерзостью и жульничеством! Противно смотреть на такую грязную мазию и противно слушать тех, кто ее защищает.

Каким бы бранимым словом ни называли творчество художников, стоящих на позициях социалистического реализма, и как бы ни славили абстракционистов и всяким другим формализмом, все здравомыслящие люди отчетливо понимают, что в первом случае мы имеем дело с действительными художниками, с подлинным искусством, а во втором — с людьми извращенными, у которых, как говорится, мозги наизобрелись, с неприличной халтурой, оскорбляющей чувства людей. (Аплодисменты).

Советское общество отбрасывает все мертворожденное в искусстве, как всякий живой организм отбрасывает отжившее, омертвевшие клетки.

Большое и важное место в духовной жизни нашего народа, в идеологической работе принадлежит музыке. В связи с этим представляется необходимым высказать некоторые соображения о направленности музыкального творчества. Мы не хотим быть какими-то судьями или стоять у пюльта и диктовать композиторам.

Если сказать кратко, то мы стоим за музыку мелодичную, содержательную, волнующую души людей, рождающую сильные чувства, и выступаем против всякой какофонии.

Кто не знает песен об армии Буденного! Много хороших песен написали композиторы — братья Покрасс. Мне очень нравятся их песни о Москве, написанные, признаюсь, по нашему заказу, когда я был секретарем Московского комитета партии. Помню, мы собрались в Московском комитете и один из них сыграл на эту песню в первый раз. Певец очень неважно, но музыку братья Покрасс написали хорошо.

А как волнует старые революционные песни, такие, как «Зачувствуй тяжелой неволей», «Варшавянка!» Кто не знает «Интернационала»? Сколько лет мы поем эту песню, она стала международным гимном рабочего класса. Какие революционные мысли и чувства она пробуждает, поднимает человека, мобилизует его против врагов трудящихся!

Когда я слушаю музыку Глинки, у меня всегда на глазах появляются слезы радости.

Может быть, это не модно, старорежимно, а я человек по возрасту уже не молодой, но мне нравится, когда Давид Ойстрах играет на скрипке; очень нравится мне также, когда выступает коллектив скрипачей Большого театра, я не знаю,

как этот коллектив называется на профессиональном языке. Много раз слушал я его выступления и всегда испытывал большое удовольствие.

Конечно, я не претендую на то, чтобы мое восприятие музыки стало какой-то нормой для всех. Но ведь не можем мы потакать тому, кто какофонно звуком выдает за подлинную музыку, а любимая народом музыка третируется некоторыми людьми, как устаревшая.

Каждый народ имеет свои традиции в музыке и любит свои национальные, народные мелодии и песни. Я родился в русской деревне, воспитан на русской и украинской народной музыке, на ее мелодиях и народных песнях. Мне доставляет большое удовольствие слушать песни Соловьева-Седого, песню композитора Колмановского на слова поэта Ефтушенко «Хотят ли русские войны». Очень нравятся мне и украинские песни; люблю песню «Рухничок», написанную композитором П. Майбородом на слова Андрея Малышко. Слушаешь ее и еще хочется слушать эту песню. Много у нас хороших композиторов, и много написано ими хороших песен, но мне, как вы понимаете, невозможно всех их перечислить в своем выступлении.

В музыкальном творчестве есть и серьезные недостатки. Нельзя считать нормальными наметившееся увлечение джазовой музыкой и джазами. Не следует думать, что мы противники любой музыки для джазов, разные бывают джазы и разная бывает музыка для них. Дунаевский умел писать и для джазов хорошую музыку. Нравятся мне некоторые песни в исполнении джаза под управлением Леонида Утесова. Но бывает и такая музыка, от которой тошнит, возникают колики в желудке.

После пленума Союза композиторов РСФСР товарищ Шостакович пригласил нас на концерт в Кремлевский театр. Хотя мы были и очень заняты, но пошли послушать музыку, нам говорили, что концерт будет интересным. И там действительно, как мы убедились, были интересные номера. Но затем почему-то выступили один джаз, другой, третий, потом все три вместе. Даже от хорошего, если много его, становится трудно, а выдержать такой залп джазовой музыки было не под силу. И спрятался бы, да некуда.

Музыка, в которой нет мелодии, кроме раздражения ничего не вызывает. Говорят, что это происходит от непонимания. Действительно, бывает такая джазовая музыка, что ее и понять нельзя и слушать противно.

Чувство возмущения вызывает некоторые так называемые современные танцы, занесенные в нашу страну с Запада. Мне пришлось много поездить по стране. Я видел русские, украинские, казахские, узбекские, армянские, грузинские и другие танцы. Это красивые танцы, смотреть их приятно. А то, что называют современными модными танцами, это просто какие-то непристойности, иступления, черт знает что! Говорят, что такое неприличие можно увидеть только в сектах, трясун. Не могу подтвердить, так как сам никогда не был на собраниях трясун. (Смех в зале).

Оказывается, что среди творческих работников встречаются такие молодые люди, которые тешатся доказывать, что будто бы мелодия в музыке утратила право на существование и на смену ей приходит «новая» музыка — «додекафония», музыка шумов. Нормальному человеку трудно понять, что скрывается за словом «додекафония», но по всей вероятности то же самое, что и за словом какофония. Так вот эту самую какофонию в музыке мы отмечаем начисто. Наш народ не может взять на свое идейное вооружение этот мусор.

Возгласы: Правильно! (Аплодисменты).

Мы за музыку вдохновляющую, зовущую на подвиг ратный и на труд. Солдат, когда идет в бой, берет то, что ему нужно, и оркестр никогда не оставляет. В походе оркестр воодушевляет. Музыку для таких оркестров могут создавать и создают композиторы, которые стоят на позициях социалистического реализма, не отрываются от жизни, от борьбы народа и поддерживаются народом.

Наша политика в искусстве, политика непримиримости к абстракционизму, формализму и любым другим буржуазным извращениям есть ленинская политика, которую мы неуклонно проводили, проводим и будем проводить. (Аплодисменты).

Владимир Ильич Ленин утверждал, что литература и искусство должны служить интересам рабочих и крестьян, интересам народа.

Так называемое левое искусство, которому некоторые поют дифирамбы, Владимир Ильич называл нелепелим крикливо, сверхестественным и несурьезным. Сейчас распространяется миф о том, что будто бы Ленин терпимо и чуть ли не сочувственно относился к формалистическим упрямствам в искусстве. К распространению неправды о взглядах Ленина на искусство причастен, к сожалению, и тов. Эренбург. В своих мемуарах он пишет: «А. В. Луначарский мне рассказывал, что, когда он спросил Ленина, можно ли предоставить «левым» художникам украсить к Первому мая Красную площадь, Владимир Ильич ответил: «Я в этом не специалист, не хочу называть другим свои вкусы».

Здесь тов. Эренбург дает понять читателю, что как будто Ленин допускал возможность сосуществования различных идейных направлений в советском искусстве.

Неправильно это, товарищ Эренбург! Мы хорошо знаем, что именно Ленин выдвинул принцип идейности и партийности литературы и искусства. Это затем было горячо поддержано Горьким и другими писателями, которые твердо стали на позиции Советской власти, на позиции борьбы за дело рабочего класса, на позиции борьбы за победу коммунизма.

За партийность, идейность и художественное мастерство Владимир Ильич Ленин высоко ценил повесть Максима Горького «Мать».

В художественном мастерстве, в ясности и четкости идейных позиций — сила художественных произведений. Но, оказывается, это не всем нравится. Иногда идейную ясность произведений литературы и искусства атакуют под видом борьбы с риторичностью и назидательностью. В наиболее откровенной форме такие настроения проявились в заметках Некрасова «По обе стороны океана», напечатанных в журнале «Новый мир». Оценивая еще не вышедший на экран фильм «Застава Ильича», он пишет: «Я бесконечно благодарен Хуциеву и Шпаликову, что они не выкололи за седующие усы на экран все понимающего, на все имеющего четкий, ясный ответ старого рабочего. Появился он со своими поучительными словами — и картина погибла».

Возгласы: Позор!

И это пишет советский писатель в советском журнале! Нельзя без возмущения читать такие вещи, написанные о старом рабочем в барском пренебрежительном тоне. Думаю, что тон подобного разговора совершенно недопустим для советского писателя.

К тому же в названных мною заметках выражено отношение не только к частному случаю в искусстве, а провозглашен совершенно не приемлемый для нашего искусства принцип. И это не может не вызывать нашего самого решительного возмущения.

В современных условиях нам приходится вести упорную борьбу против пережитков прошлого внутри страны и отчасти за рубежом. Мы должны быть готовы к тому, чтобы в любой момент дать отпор врагам, которые пытаются навредить нашей стране и нашему народу. Мы должны быть готовы к тому, чтобы в любой момент дать отпор врагам, которые пытаются навредить нашей стране и нашему народу.

Мы должны быть готовы к тому, чтобы в любой момент дать отпор врагам, которые пытаются навредить нашей стране и нашему народу. Мы должны быть готовы к тому, чтобы в любой момент дать отпор врагам, которые пытаются навредить нашей стране и нашему народу.

Мы против мирного сосуществования в области идеологии

Исторический опыт учит, что в политической, идеологической борьбе нельзя доверять словам и декларациям, надо уметь распознавать, кем и во имя чего они выдвигаются. А для этого необходимо прежде всего быть марксистом-ленинцем, убежденным коммунистом, посвятившим свою жизнь, свой талант борьбе за счастье людей труда на земле.

Нельзя, считая себя борцом за интересы трудового народа, стоять на перепутье между борющимися сторонами, «добру и злу внимая равнодушно».

В классовую борьбу вовлекаются все слои общества, она вносит раскол даже в семьи. Бывает и так, что члены одной и той же семьи стоят друг против друга на разных сторонах баррикад.

Есть категория людей, которые объясняют свое неучастие в революции, так сказать, «гуманными» соображениями; они, видите ли, не могут поднять руку на себе подобных. А кто же убивает людей, как не себе подобные?

Революция свершается общественными классами. Революция рабочих и крестьян за свержение капиталистического класса есть самое гуманное, самое человеческое дело. Участие в такой революции на стороне рабочих и крестьян есть самое высшее проявление гуманизма. Без свержения строя эксплуататоров невозможно освобождение трудящихся и создание для них счастливой жизни. Разве трудно понять, что те, кто не участвует в борьбе на стороне трудящихся, по сути дела участвуют в борьбе на стороне буржуазии. Кто не идет вместе с рабочими и крестьянами, тот неизбежно идет против них. Это надо хорошо понимать, товарищи! (Аплодисменты).

Встречались и сейчас встречаются и такие люди, которые заявляют, что они принимают идею коммунизма и даже иногда ратуют за нее, но активного участия в борьбе не принимают, болтаются под ногами борющихся, путаются сами и запутывают других.

Революция не добренькие пожелания, это суровая и острая борьба. За революцию надо бороться не только в ходе ее свершения, но и в период укрепления ее завоеваний вплоть до построения коммунизма. Здесь мало одних рефератов, лекций, докладов, необходимо участие и в перестрелке, когда этого требуют обстоятельства.

Коллекционеры люди в сложных условиях борьбы классов, иногда не желая того сами, попадают в незавидное положение. Напомню такой случай, который произошел с А. В. Луначарским. Испугавшись, что стрельба вооруженных рабочих по врагу может затеять исторические памятники и причинить им вред, он пришел к В. И. Ленину с возражениями и даже угрожал выходом из состава Советского правительства. Владимир Ильич высмеял это обязательное представление о революции. Потом Луначарский это и сам понял.

В этой связи мне хотелось бы сказать несколько слов о товарище Эренбурге. Было время, когда товарищ Эренбург приезжал к В. И. Ленину в Париж и был счастливому им принят, как он сам об этом пишет. Даже в партию вступал товарищ Эренбург, а затем отошел от нее. Непосредственного участия в социалистической революции он не принимал, занимая, видимо, позицию постороннего наблюдателя. Думается, не будет искажена правда, если сказать, что с таких же позиций товарищ Эренбург оценивает нашу революцию и весь последующий период социалистического строительства в своих мемуарах: «Люди, годы, жизнь».

Вышедший под советского писателя, художника, композитора, каждого творческого работника быть в рядах строителей коммунизма, служить своим талантом великому делу нашей партии, бороться за торжество идей марксизма-ленинизма. Надо помнить о том, что в мире идет острая борьба двух непримиримых идеологий — социалистической и буржуазной.

Задача художника — активно содействовать своими произведениями утверждению коммунистических идей, наносить сокрушительные удары по врагам социализма и коммунизма, бороться против империалистов, колонизаторов.

Замечательным примером патристического, партийного понимания задач художника является творчество нашего выдающегося писателя Михаила Александровича Шолохова. Возьмем его романы «Тихий Дон» и «Поднятая целина», рассказ «Судьба человека», главы из романа «Они сражались за Родину». Это — высокохудожественные произведения огромной силы, революционного пафоса, проникнутые коммунистической партийностью и духом классовой борьбы рабочих и крестьян нашей страны за победу революции и социализма. Товарищ Шолохов сам активно участвовал в борьбе во время гражданской войны, в период ликвидации кулачества, как последнего эксплуататорского класса, и в годы Отечественной войны против фашистских захватчиков. Он участвовал в этих боях не как наблюдатель, а как воин, и в мирное время он остается таким же бойцом за счастье трудящихся. (Вурные аплодисменты).

Михаил Александрович Шолохов обладает огромным даром глубокого понимания сущности общественных явлений и событий, хорошо видеть друзей, распознавать врагов и талантливо, с партийных позиций изображать впечатляющие картины реальной жизни. С большой любовью он воссоздает в своих произведениях образы коммунистов, людей труда!

С непримиримой классовой ненавистью он разоблачает и разит врагов нашего общественного строя. С какой яркостью и убедительностью рисует он картины боевых схваток! Уж если схватка в рубке, то так скрепящая сабли, что искры летят, рубятся за правду народную, и она побеждает.

На примере творчества Михаила Александровича Шолохова все видит, что коммунистическая партийность писателя не только не связывает проявлений его художественной индивидуальности, а, напротив, активно способствует расцвету таланта и поднимает его произведения до уровня самого высокого общественного значения.

Мы стоим на классовых позициях в искусстве и решительно выступаем против мирного сосуществования социалистической и буржуазной идеологии. Искусство относится к сфере идеологии. И те, кто думает, что в советском искусстве могут мирно уживаться и социалистический реализм, и формалистические, абстракционистские течения, не избежит сползает на чуждые нам позиции мирного сосуществования в области идеологии. С такими настроениями мы столкнулись в последнее время. На эту улочку, к сожалению, попались некоторые коммунисты — писатели и художники и даже некоторые руководящие деятели творческих организаций. Вместе с тем следует отметить, что такие беспартийные, как, например, тов. Л. Соболев, стойко защищают партийную линию в литературе и искусстве.

Прошлый раз тов. И. Эренбург говорил, что идея сосуществования высказана в письме в виде шутки. Допустим, что так. Но тогда это — злая шутка. В области идеологии так шутить нельзя. Давайте разберемся, что бы на самом деле произошло в советском искусстве, если бы верх захватили сторонники мирного сосуществования различных идейных направлений в литературе и искусстве. Как первый шаг, был бы нанесен удар по нашим революционным завоеваниям в области социалистического искусства. По логике борьбы дело на этом вряд ли бы кончилось. Не исключено, что эти люди,

накопив силы, предприняли бы попытки выступления против революционных завоеваний.

Мне уже приходилось говорить, что мирное сосуществование в области идеологии есть измена марксизму-ленинизму, предательство дела рабочих и крестьян. Советское общество находит сейчас на таком этапе, когда достигнуто полное, монолитное единство всех социалистических наций страны, всех слоев народа — рабочих, колхозников, интеллигенции, успешно строящих коммунизм под руководством ленинской партии.

Наш народ и партия не потерпят никаких посягательств на это монолитное единство. Одним из проявлений такого посягательства является попытка навязать нам мирное сосуществование идеологий. Вот почему мы направляем огонь и против этих тлетворных идей, и против их носителей. И в этом, надеюсь, все мы едины. (Продолжительные аплодисменты).

А тех, кто еще заблуждается, мы призываем задуматься, разобратся в своих ошибках, понять их природу и истоки, преодолеть свои заблуждения и вместе с партией, в общем строю, под красным знаменем марксизма-ленинизма активно участвовать в строительстве коммунизма, умножать успехи социалистической культуры, литературы и искусства.

Абстракционизм, формализм, за право существования которого в социалистическом искусстве ратуют отдельные его поборники, есть одна из форм буржуазной идеологии. Приходится сожалеть, что этого не понимают некоторые, в том числе и умудренные житейским опытом, творческие работники.

В мемуарах товарища Эренбурга есть такое место. Привожу его: «Было множество литературных школ: конфуцисты, имажинисты, прелеткутловцы, экспрессионисты, футуисты, беспредметники, презентисты, акцидентисты и даже ничевоки. Конечно, немало глупостей несли иные теоретики... Но мне хочется защитить то далекое время».

Как видно, автор мемуаров с большой симпатией относится к представителям так называемого «левого» искусства и ставит перед собой задачу защитить это искусство. Спрашивается — от кого защищать? Видимо, от нашей марксистско-ленинской критики. Ради чего это делается? Очевидно, для того, чтобы отстоять возможность существования таких или иных подобных явлений в нашем современном искусстве. Это означало бы признать сосуществование социалистического реализма и формализма. Товарищ Эренбург совершает грубую идеологическую ошибку, и наша обязанность помочь ему это понять.

На нашей встрече в прошлый раз в защиту абстракционизма выступил товарищ Евтушенко. Он пытался обосновать эту свою позицию тем, что хорошие люди бывают и среди реалистов и среди формалистов, сославшись при этом на пример из жизни двух кубинских художников, которые резко расходились во взглядах на искусство, а погибли затем в одном окопе, сражаясь за революцию. Такой факт в жизни мог быть, как частный случай.

Можно привести пример совершенно противоположного характера. После гражданской войны в городе Артемовске, на Украине, был построен уродливый формалистический памятник, автором которого был скульптор кубист Кавалерида. Это было ужасное зрелище, а кубисты им восторгались (в годы войны памятник разрушен). Автор формалистического памятника, оставаясь на территории, оккупированной фашистами, вел себя недостойным образом. Так что приведенный тов. Евтушенко пример не может служить серьезным аргументом в пользу его взглядов.

Позиция тов. Евтушенко в отношении к абстракционизму по сути дела совпадает со взглядами, которые защищает тов. Эренбург. Поэт, человек еще молодой, многого не понимает, видимо, в политике нашей партии, допускает шатания, неустойчивость взглядов по вопросам искусства. Но его выступление на заседании Идеологической комиссии внушает уверенность, что он сумеет преодолеть свои колебания. Мне хотелось бы посоветовать тов. Евтушенко и другим молодым литераторам дорожить доверием масс, не искать дешевой сенсации, не поддаваться на настроения и вкусы обывателей. (Продолжительные аплодисменты). Не стыдитесь, тов. Евтушенко, признавать свои ошибки. Не бойтесь того, что будут говорить о вас недруги. Вам надо ясно осознать, что если мы вас критикуем за отход от принципиальных позиций, то противники начинают вас хвалить. Если противники нашего дела начинают вас восхвалять за угодные им прозвещения, то народ справедливо вас будет критиковать. Так выбирайте, что для вас лучше подходит. (Аплодисменты).

Коммунистическая партия борется и будет бороться против абстракционизма и любых других формалистических извращений в искусстве. Мы не можем быть нейтральными в отношении к формализму. Когда я был в Америке, мне подарили какие-то художники — я не знаю, известные или неизвестные, — картины. Вчера я показывал вам эту мазию. Видимо, эти люди не являются моими врагами, иначе они не преподнесли бы мне плоды своего труда. Но я и при этом условия не могу признать, что преподнесенный мне подарок есть высший шедевр или вообще шедевр изобразительного искусства.

Скажите, что здесь изображено? Говорят, что нарисован вид с моста на город. Как ни смотри, ничего не увидишь, кроме полосок разного цвета. И эта мазия называется картиной!

Еще одной такой «шедевр». Видны четыре глаза, а может быть, их и больше. Говорят, что здесь изображен ужас, страх. До какого уродства доводит искусство абстракционисты! Это образцы американской живописи.

А вот несколько случаев из области нашего архитектурного искусства. В Москве, в Сокольниках, существует клуб имени Русакова, построенный по проекту архитектора товарища Мельникова. Это уродливое неудобное сооружение, похожее на всех чертей. (Омывание в зале). Но в свое время оно преподносилось как прогрессивное новшество.

Образцом неразумного увлечения формой в архитектуре служит и театр Советской Армии в Москве, сооруженный по проекту архитекторов Алабяна и Симбирцева. Архитектором была навязана Кагановичем глупая идея построить театр в виде пятиконечной звезды. Одно дело пятиконечная звезда как символ, как эмблема, а другое — сооружение в виде звезды здания практического назначения. Сколько там ненужных углов, бесполезной площади!

Театр Советской Армии, видимо, самое неразумно построенное здание. Дело обстоит так: Каганович доложил свою идею Сталину, она ему понравилась, и было решено соорудить здание в виде пятиконечной звезды. Никто этой звезды не видит и не увидит: на нее надо с неба глядеть. (Смех в зале). Глупая идея, дань незрелости представлений о красивом и разумном в искусстве и в жизни.

Уму непостижимо, зачем, во имя чего разумные образованные люди юродствуют, кривляются, выдают за произведение искусства самые несурьезные поделки. А окружающая их жизнь полна естественной, волнующей красоты.

В канун Нового года я возвращался в Москву из-за города. Восьмь 31 декабря с самого утра я провел в лесу. Это был поэтический день, красивый день русской зимы, именно русской зимы, потому что не везде такие зимы, как

Руководство ленинской партии — залог всех наших успехов

Среди отдельных людей можно услышать разговоры о какой-то абсолютной свободе личности. Я не знаю, что здесь имеют в виду, но считаю, что абсолютной свободы личности не будет никогда, даже при полном коммунизме. «Мы в «абсолютности» не верим», — отвечал в свое время Владимир Ильич Ленин поборникам «абсолютной свободы» (Соч., том 32, стр. 479). И при коммунизме воля одного человека должна подчиняться воле всего коллектива. Если этого не будет, то анархическое своеволие внесет разлад и дезорганизует жизнь общества. Без организованного, направляющего начала не может существовать не только социалистическое общество, но и никакое общество, никакая общественная система, даже самый маленький коллектив людей.

Нет нужды доказывать, что на всех ступенях общественного развития, начиная с первобытного состояния, люди для добавления средств к жизни объединялись в коллективы. А в наше время, время атома, электроники и кибернетики, автоматики, поточных линий, тем более требуется четкость,

идеальная слаженность и организованность всех звеньев общественной системы как в сфере материального производства, так и в области духовной жизни. Только при таких условиях можно пользоваться всеми благами науки, которые создал человек, и ставить их себе на службу.

Могут ли быть при коммунизме нарушения общественного порядка, отклонения от воли коллектива? Могут. Но, видимо, как единичные факты. Нельзя думать, что будут исключены случаи психического заболевания и что душевнобольные люди не могут стать нарушителями правил общежития. Не знаю, какие, но, наверное, какие-то средства будут существовать против выходок сумасшедших. Ведь и теперь существует смиренная рубашка, которую надевают на умалишенных и тем самым лишают их возможности буйствовать и причинять вред себе и окружающим.

В современных условиях нам приходится вести упорную борьбу против пережитков прошлого внутри страны и отчасти за рубежом. Мы должны быть готовы к тому, чтобы в любой момент дать отпор врагам, которые пытаются навредить нашей стране и нашему народу.

(Окончание на 4-й стр.)

РЕЧЬ ТОВАРИЩА Н. С. ХРУЩЕВА

(Окончание. Начало на 1-й, 2-й и 3-й стр.)

жаты атаки организованного классового врага на международный арене. Вот о чем мы не имеем права забывать ни на одну минуту. А кое-что толкнуло нас на путь мирного идеологического сосуществования, подбросить такую идею абсолютной свободы. Если каждый будет навязывать обществу в качестве правила для всех свои субъективистские взгляды и добиваться их осуществления вразрез с общепринятыми нормами социалистического общества, это неминуемо может привести к дезорганизации нормальной жизни людей, деятельности общества. Общество не может допустить анархии и своеволия со стороны кого бы то ни было.

Руководящей силой социалистического общества является Коммунистическая партия Советского Союза. Она выражает волю всего советского народа, и борьба за коренные интересы народа составляет цель ее деятельности. Партия пользуется доверием народа, которое она завоевала и завоевывает своей борьбой, своей кровью. И все, что мешает интересам народа, партия будет устранять с пути строительства коммунизма. (Продолжительные аплодисменты).

Нам необходимо разобраться в вопросе о гуманизме, в том, что и для кого хорошо и что для кого плохо. Здесь, как и во всем, мы подходим с классовой точки зрения, с позиций защиты интересов трудящихся. В жизни нет абсолютно хорошего, пока на земле существуют классы. Что хорошо для буржуазии, империализма, то бедственно для рабочего класса и, наоборот, что хорошо для трудящихся, того не признают империализм, буржуазия.

Мы хотели бы, чтобы наши принципы хорошо понимались всеми, особенно теми, кто пытается навязать нам мирное сосуществование в области идеологии. В политике шутки быть не может. Кто проповедует идею мирного сосуществования в идеологии, тот объективно сползает на позиции антикоммунизма. Враги коммунизма хотели бы нашего идеологического разоружения. И достигая этой своей коварной цели они пытаются через пропаганду мирного сосуществования идеологии, при помощи этого «троянского коня», которого они были бы рады ввести к нам.

Мы уверены, что любые попытки врагов социализма и коммунизма, направленные против нашей марксистско-ленинской идеологии, разобьются о монолитное идейное и политическое единство рабочего класса, колхозного крестьянства, народной интеллигенции нашей страны. (Бурные аплодисменты).

Печать и радио, литература, живопись, музыка, кино, театр — острое идейное оружие нашей партии. И она заботится о том, чтобы это ее оружие было всегда в боевой готовности, метко разило врагов. Партия никак не позволит пригнать его, ослабить силу его воздействия.

Советская литература и искусство развиваются под непосредственным руководством Коммунистической партии и ее Центрального Комитета. Партия воспитала замечательные, талантливые кадры писателей, художников, композиторов, работников кино и театра, неразрывно связавших свою жизнь, свое творчество с ленинской партией и народом.

Партия, народ, Ленин — неотделимы. Дело Ленина — дело партии и народа. Об этом хорошо сказал замечательный поэт Владимир Маяковский:

«Партия и Ленин —
близнецы-братья,—
кто более
матери-истории ценен?
Мы говорим — Ленин,
подразумеваем —
партия,
мы говорим —
партия,
подразумеваем —
Ленин».

Ленинская партия — передовая часть, боевой испытанный авангард народа.

Каждый гражданин нашей страны, кто бы он ни был: рабочий или колхозник, ученый или писатель, художник или композитор — сыны и дочери своего народа и не мыслит себя вне жизни народа, вне его созидательной деятельности. Партийность и народность в искусстве не противостоят друг другу, они составляют единое целое!

Тем творческим работникам, у которых нет еще такого понимания своего места в обществе, нужно помочь, чтобы хорошо осознали это.

Как дирижер в оркестре следит за тем, чтобы все инструменты звучали слаженно и стройно, так и партия в общественно-политической жизни направляет усилия всех советских людей к достижению единой цели.

Социалистическое общество через партию, как руководящую силу, устраняет помехи, нарушающие нормальную жизнь людей, и создает необходимые материальные, культурные, идейные предпосылки для построения коммунизма.

Партийная критика формалистических извращений осуществляется в интересах развития литературы и искусства, играющих важную роль в духовной жизни нашего общества.

В литературе и искусстве партия поддерживает только те произведения, которые вдохновляют народ и сплачивают его силы. Общество вправе осудить такие произведения, которые идут вразрез с его интересами.

Мы все живем на средства, созданные народом, и за это обязаны платить народу своим трудом. Каждый, как пчела улей, должен пополнять своим вкладом материальные и духовные богатства общества. Могут найтись люди, которые скажут, что не согласны с этим, что это насилие над личностью, возмрат к прошлым временам. На это я отвечаю: мы живем в организованном социалистическом обществе, где интересы личности согласуются с интересами общества, не находясь в противоречии с ними.

Политика партии выражает интересы всего общества в целом, следовательно, и каждой личности в отдельности, а политику партии проводит в жизнь Центральный Комитет, облеченный доверием партии, избранный по ее полномочию партийным съездом. (Бурные аплодисменты).

В вопросах художественного творчества Центральный Комитет партии будет добиваться от всех — и от самого заслуженного, и самого известного деятеля литературы и искусства, и молодого, начинающего творческого работника — неуклонного проведения партийной линии.

За последнее время в литературно-художественных журналах напечатано, а также выпущено в свет издательствами немало произведений о жизни советского общества в период культа личности и в наши дни. Стремление писателей разоблачить в трудных и сложных явлениях прошлого вполне закономерно. Известно, что Центральный Комитет партии поддержал ряд произведений самого острого критического характера.

Но надо сказать, что появляются и такие книги, в которых, по нашему мнению, дается по меньшей мере неточное, а вернее сказать, неправильное, одностороннее освещение явлений и событий, связанных с культом личности, и существа тех принципиальных, коренных изменений, которые произошли и происходят в общественной, политической и духовной жизни народа после XX съезда партии. К числу таких книг я бы отнес повесть тов. Эренбурга «Оттепель».

С понятием оттепели связано представление о времени неустойчивости, непостоянства, незавершенности, температурных колебаний в природе, когда трудно предвидеть, как и в каком направлении будет складываться погода. Посредством такого литературного образа нельзя составить правильного мнения о существе тех принципиальных изменений, которые произошли после смерти Сталина в общественной, политической, производственной и духовной жизни советского общества.

Перед нашим народом открылась ясная, светлая перспектива коммунистического завтра. Сознание того, что уже нынешнее поколение будет жить при коммунизме, наполняет сердца советских людей чувством гордости за свою страну, вдохновляет их на трудовые подвиги во имя коммунизма. Теперь все в нашей стране свободно дышит, с доверием, без подозрительности относятся друг к другу, спокойны за свое настоящее и будущее, которое гарантируется им всем строем жизни.

Ликвидировав последствия культа личности Сталина, Коммунистическая партия устранила все препятствия, связывавшие инициативу и активность трудящихся, и создала самые благоприятные условия для развития творческих сил народа.

Наступил новый период в жизни партии и народа. Преодолевая вредные последствия культа личности, партия вела и ведет решительный курс на восстановление ленинских норм партийной и государственной жизни, на дальнейшее развитие социалистической демократии и мобилизацию всех сил на развернутое строительство коммунизма. (Продолжительные аплодисменты).

Но это вовсе не означает, что теперь после осуждения культа личности наступила пора самотека, что будто бы ослаблены бразды правления, общественный корабль плывет по воле волн и каждый может своевольничать, вести себя как ему заблагорассудится. Нет. Партия проводит и будет последовательно и твердо проводить выработанный ею ленинский курс, непримиримо выступая против любых идейных шатаний и попыток нарушить нормы жизни нашего общества.

Хотелось затронуть еще один вопрос, связанный с освещением в литературе периода культа личности. Рассказывают, что в журналы и издательства приходили напильники рукописей о жизни людей в ссылке, в тюрьмах, в лагерях.

Повторю еще раз, что это очень опасная тема и трудный материал. Чем меньше у человека ответственности за наш сегодняшний день и будущее нашей страны и партии, тем с большей легкостью бросаются на этот материал любители сенсаций, любители «жареного».

Возглавьте: Правильно! (Аплодисменты). Вы сочините сенсацию, дадите это «жареное», а кто набросится на него? На такое «жареное», как на падаль, мухи набросаются, огромные жирные мухи, поползет всякая буржуазная нечисть из-за рубежа.

Тот, кто хочет усладить наших врагов, может им легко услужить. Тот, кто хочет служить делу нашего народа, делу нашей партии, — он возьмет такую тему, посмотрит, взвесит ее и если чувствует силу, что с этим материалом справится, напишет нужное народу произведение, так подает материал, что он будет укреплять силы народа, помогать нашей партии сплачивать народ и ускорять его шаг к великой цели. Но не каждому дано справиться с такой задачей, хотя, видимо, и многие рвутся к этому материалу.

Здесь нужна мера. Если бы все писатели стали писать только на эти темы, что это была бы за литература!

В Центральном Комитете партии поступают письма, в которых высказывается беспокойство по поводу того, что в иных произведениях в извращенном виде изображается положение евреев в нашей стране. В буржуазной печати, как вы знаете из обмена письмами между английским философом Расселом и мною, ведется даже клеветническая кампания против нас.

В декабре на нашей встрече мы уже касались этого вопроса в связи со стихотворением поэта Евтушенко «Вабий Яр». Обстоятельства требуют, чтобы мы вернулись к этому вопросу.

За что критикуется это стихотворение? За то, что его автор не сумел правдиво показать и осудить фашистских, именно фашистских преступников за совершенные ими массовые убийства в «Бабьем Яру». В стихотворении дело изображено так, что жертвами фашистских злодеяний было только еврейское население, в то время как от рук гитлеровских палачей так погибло немало русских, украинцев и советских людей других национальностей. Из этого стихотворения видно, что автор его не проявил политическую зрелость и обнаружил незнание исторических фактов.

Кому и зачем потребовалось представлять дело таким образом, что будто бы население еврейской национальности в нашей стране кем-то ущемляется. Это неправда. Со дня

Октябрьской революции в нашей стране евреи во всех отношениях находятся в равном положении со всеми другими народами СССР. У нас не существует еврейского вопроса, а те, кто выдумывает его, поют с чужого голоса.

Что касается русского рабочего класса, то он и до революции был непримиримым врагом всякого национального угнетения, в том числе и антисемитизма.

В доореволюционное время я жил среди шахтеров. Рабочие клеймили тех, кто участвовал в еврейских погромах. Вдохновителями погромов были самодержавное правительство, капиталисты, помещики и буржуазия. Им нужны были погромы как средство отвращения трудящихся от революционной борьбы. Организаторами погромов были полиция, жандармерия, черносотенцы, вербующие громил среди подонков общества, деклассированных элементов. В городах их агентами были многие дворяне.

Вот, например, известного революционера-беловежика тов. Баумана, который не был евреем, убит в Москве дворянином по заданию жандармерии.

В замечательной повести Горького «Мать» превосходно показан интернационализм рабочего класса России. В рядах рабочих-революционеров находятся представители различных национальностей. Помните хотя бы русского рабочего Павла Власова и украинца Андрея Находку.

Мое детство и юность прошли в Юзовке, в которой проживало тогда много евреев. На заводе некоторое время я работал помощником слесаря Якова Исааковича Куткова. Он был квалифицированным рабочим. Среди рабочих завода были и другие евреи. Помню, что литейщиком медного литья работал еврей, а это считалось тогда очень высокой квалификацией. Я часто видел этого литейщика, он, видимо, был человеком религиозным и по субботам не работал, но так как все украинцы, русские и другие рабочие, то и он приходил в литейную и проводил там весь день, хотя в работе не принимал участия.

На заводе работали русские, украинцы, евреи, поляки, латыши, эстонцы и другие. Никто даже не знал ни о раз, какой национальности тот или другой рабочий. Среди рабочих всех национальностей отношения были товарищескими.

Вот это и есть классовое единство, пролетарский интернационализм.

Когда я был в Соединенных Штатах Америки и ехал в машине в Лос-Анжелос, к нам сел, как он представился, заместитель мэра города. Он говорил по-русски, не так чисто, но довольно свободно. Я посмотрел на него и спросил:

— Откуда Вы знаете русский язык?
— А как же, я в Ростове жил, мой отец был купцом второй гильдии.

Такие и в Петербурге жили, и везде, где хотели.

Тов. видите, оказывается, еврей Кутков, с которым я работал на заводе, не мог в царское время проживать там, где он хотел бы, а вот такой еврей, как отец заместителя мэра города Лос-Анжелоса, мог жить, где он хотел.

Так царское правительство рассматривало национальный вопрос: оно тоже подходило к нему с классовой точки зрения. И поэтому евреи — крупные торговцы, капиталисты имели право жить везде, а вот еврейская беднота — она разделяла одинаковую участь с русскими, украинскими и другими рабочими; они должны были трудиться, жить в лачугах и нести бремя подневольного труда, как и все народы царской России.

Разные люди вели себя по-разному и в период Отечественной войны против фашистских захватчиков. В те дни было немало проявлено героизма, в том числе и евреями. Заслуженным из них присвоено звание Героя Советского Союза, многие были награждены орденами и медалями. Назову для примера Героя Советского Союза генерала Крейзера. Он был заместителем командующего второй гвардейской армией во время великой битвы на Волге, участвовал в боях за освобождение Донбасса и Крыма. Теперь генерал Крейзер является командующим войсками на Дальнем Востоке.

Были и случаи предательства со стороны людей разных национальностей. Могут привести вам такой факт. Когда была окружена группировка Паулюса и потом разгромлена, — в пленении штаба Паулюса принимала участие 64-я армия, которой командовал генерал Шумилов, а членом Военного Совета был генерал З. Т. Сердюк. Он позвонил мне и говорит, что среди пленных, захваченных со штабом Паулюса, оказался бывший инструктор Киевского городского комитета комсомола Коган. Спрашиваю:

— Как он мог попасть туда, вы не ошиблись?
— Нет не ошибся, — говорит тов. Сердюк. — Этот Коган был переводчиком при штабе Паулюса.

В пленении Паулюса участвовала механизированная бригада, командиром которой был полковник Бурмаков, а комиссаром этой бригады — тов. Винокур, еврей по национальности. Винокура я знал еще с 1931 года, когда работал секретарем Бауманского райкома партии Москвы, а он был секретарем партийной ячейки на масло-молочном заводе.

Получается так: один еврей — служит переводчиком при штабе Паулюса, а другой еврей в составе наших войск участвует в пленении Паулюса и его переводчика.

Поступки людей оцениваются не с национальной, а с классовой точки зрения.

Не в интересах нашего дела выискивать в мусорных ямах прошлого примеры разногласий между трудящимися различных национальностей. Не на них лежит ответственность за разжигание национальной вражды и за национальное угнетение. Это — дело рук эксплуататорских классов. А что касается предателей интересов революции, то наемные слуги царизма, помещиков и буржуазии вербовали их всюду и находили продажные души среди людей разных национальностей.

Нелепо приписывать русскому народу вину за грязные провокации черносотенцев, но также нелепо было бы возлагать ответственность на весь еврейский народ за национализм и сионизм «Бунда», за провокаторство Азефа и Житомирского («Ютцева»), за различные еврейские организации, связанные в свое время с «кубатовцами» и царской охранкой. Наша ленинская партия последовательно проводит политику

тики дружбы между всеми народами, воспитывает советских людей в духе интернационализма, непримиримости ко всем и всяческим проявлениям расовой дискриминации, национальной розни. Высокие и благородные идеалы интернационализма, братства народов утверждает наше искусство.

Важный вопрос — поездка наших творческих работников в зарубежные страны. Центральный Комитет партии придает таким поездкам большое значение. Надо, чтобы советские писатели могли своими глазами видеть жизнь народов разных стран, чтобы они создавали произведения о жизни и борьбе трудящихся, против империализма и колониализма, за мир, свободу и счастье народов. Произведения советской литературы и искусства, проникнутые духом интернационализма, правдиво освещают жизнь и борьбу народов социалистических стран.

Однако бывают такие случаи, когда поездки литераторов в зарубежные страны не только не приносят пользы, но и оборачиваются против интересов нашей страны.

Знакомись с материалами о выступлениях некоторых советских писателей за границей и не можешь понять, чем они озабочены, то ли тем, чтобы рассказать правду об успехах советского народа, то ли тем, чтобы понравиться зарубежной буржуазной публике во что бы то ни стало. Такие «туристы» раздают направо и налево свои интервью различным буржуазным, в том числе и самым реакционным, газетам, журналам и информационным агентствам, в которых с поразительной безответственностью распространяют небывлицы о жизни в родной стране.

Неприятное впечатление оставила поездка писателей В. Некрасова, К. Паустовского и А. Вознесенского во Францию. Неосмотрителен был в своих заявлениях В. Катаев во время поездки по Америке.

Полстает за границей нестойкому человеку, назовут его «симплом новой эпохи» или еще как-нибудь в этом духе, он и забудет, откуда, куда и зачем приехал, и начнет плести несусветицы.

Сосем недавно поэт Евгений Евтушенко совершил поездку в Западные Германию и во Францию. Он только что вернулся из Парижа, где выступал перед многотысячными аудиториями рабочих, студентов, друзей Советского Союза. Тов. Евтушенко, надо отдать ему должное, во время этой поездки вел себя достойно. Но и он, если верить журналу «Леттер Франс», тоже не удержался от соблазна заслужить похвалу буржуазной публики.

Поэт странным образом информировал своих слушателей об отношении у нас в стране к его стихотворению «Вабий Яр», сообщив им, что его стихотворение принято народом, а критиковали его догматики. Но ведь широко знают, что стихотворение тов. Евтушенко критиковали коммунисты. Как же можно забывать об этом и не делать для себя выводов? Буржуазная печать нередко хвалит иных наших работников искусства за то, что они не пытаются, как утверждает эта печать, «прикрыться огнем диалектических трюков, переходить в отступление», когда их наблюдения не соответствуют партийной доктрине.

Обидна такая похвала для советского человека. Владимир Ильич Ленин любил приводить прекрасные слова поэта Некрасова:

Он ловит звуки одобренья
Не в сладком ропоте хвалы,
А в диких криках озлобленья.

Это написал товарищ Некрасов, но не этот Некрасов, а тот Некрасов, которого все знают. (Смех в зале. Аплодисменты).

Всем необходимо понимать время, в которое мы живем. Социализм победил полностью и окончательно в нашей стране. Теперь границы социализма раздвинуты широко. Армия строителей социализма и коммунизма насчитывает в своих рядах больше миллиарда людей. А на земном шаре проживает более трех миллиардов.

Если наши силы растут, то и враг не дремлет. Он в страхе перед растущей силой социализма злобно точит свое оружие против стран социализма, для войны, которую он готовит. Враги коммунизма возлагают надежды на идеологические диверсии в социалистических странах. Всегда помните об этом, товарищи, и свое оружие держите в полной исправности, готовы к боям. (Продолжительные аплодисменты).

* * *

Товарищи! Мы с вами обсудили большой круг важных для нашего государства, для идеологической работы партии вопросов. В том, что мы с вами встречаемся в товарищеской среде, сообща обсуждаем волнующие нас всех проблемы — есть выражение новой обстановки, которая сложилась у нас в стране в последние годы.

Народ и партия глубоко заинтересованы в том, чтобы художественное творчество развивалось у нас в правильном направлении. Линия развития литературы и искусства определена Программой партии, которая обсуждалась всенародно и получила всеобщую поддержку и одобрение рабочих, колхозников, интеллигенции.

А как лучше и правильнее претворить эту линию в художественное творчество, решает каждый из вас в соответствии с пониманием своего долга перед народом и особенностями своего таланта, своей художественной индивидуальности.

Встречи руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства, критика недостатков, взаимное определение новых задач, которые выдвигаются жизнью, откровенные беседы, которые происходят во время этих встреч, — все это показывает, что мы с вами единомышленны в оценке успехов и недостатков литературы и искусства. Думаю, что и сегодняшний обмен мнениями будет иметь важное значение для дальнейшего развития литературы и искусства. (Продолжительные аплодисменты).

Мы призываем деятелей советской литературы и искусства, верных помощников партии, еще теснее сплотить свои ряды и под руководством ленинского Центрального Комитета направить свои усилия на завоевание новых успехов в строительстве коммунизма. (Бурные, продолжительные аплодисменты. Все встают).

Прием Н. С. ХРУЩЕВЫМ посла Бирмы У ПЕ КИНА

9 марта Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев принял посла Бирмы в Советском Союзе У Пе Кина по его просьбе.

В дружественной беседе между Н. С. Хрущевым и У Пе Кином были затронуты вопросы советско-бирманского сотрудничества, а также некоторые современные международные проблемы.

На беседе присутствовал заведующий Отделом Южной Азии МИД СССР В. И. Лихачев.

Прием Н. С. ХРУЩЕВЫМ посла ФРГ Х. ГРЕЙПЕРА

9 марта Председатель Совета Министров СССР Н. С. Хрущев принял посла ФРГ в Советском Союзе Х. Грейпера по его просьбе.

Между Н. С. Хрущевым и послом Х. Грейпером состоялась беседа. В беседе были затронуты вопросы отношений между СССР и ФРГ.

На беседе присутствовал член коллегии МИД СССР И. И. Ильичев.

ОБМЕН ПОСЛАНИЯМИ

Председатель Совета Министров СССР товарищ Н. С. Хрущев в связи с решением комитета Фонда Бальцана присудить папе Иоанну XXIII премию «За мир и гуманизм» за 1962 год направил папе Иоанну XXIII следующее приветственное послание:

«Искренне поздравляю в связи с присуждением Вам комитетом Фонда Бальцана премии «За мир и гуманизм», что является признанием Ваших усилий в благородном деле сохранения мира.

Международный фонд Бальцана создан в 1956 году в память итальянского журналиста и писателя Е. Бальцана. По уставу фонда предусматривается присуждение премий за мир и гуманизм, за выдающиеся успехи в области науки и техники, за выдающиеся произведения в области литературы и искусства. Почетными президентами фонда являются президенты Италии и президент Швейцарии. Советские представители принимают участие в работе комитета фонда.

ГИГАНТСКИЙ НЕФТЕПРОВОД

ИРКУТСК, 9. (Корр. «Правды»). Гигантский нефтепровод, который берет свое начало у Тубы на левобережье реки Белой в Башкирской АССР, прошел через Уральские горы, Сибирь и перешагнул еще одну реку Белую в 80 километрах от Иркутска.

Сейчас трасса нефтепровода подошла к реке Китей.

Строители поставили перед собой ответственную задачу — к июлю завязать весь трубопровод в сплошную нитку, произвести испытание и сдать его в эксплуатацию в этом году. Ввод в строй нового нефтепровода позволит высвободить сотни железнодорожных составов, а нефтеперерабатывающий завод сможет быстро нарастить новые мощности и значительно увеличить выпуск продукции.

Премия за достижения в области математических исследований за 1962 год присуждена выдающемуся советскому математику академику А. Н. Колмогорову.

ВМЕСТЕ С ПАРТИЕЙ, ВМЕСТЕ С НАРОДОМ

Вчерашний номер «Литературной газеты» посвящен встрече руководителей партии и правительства с деятелями литературы и искусства. В номере опубликована речь секретаря ЦК КПСС Л. Ф. Ильичева «Об ответственности художников перед народом», помещены воззвания отклики видных литераторов и деятелей искусств.

Старейший советский поэт Николай Тихонов пишет:

«Деятель культуры услышал замечательную речь Н. С. Хрущева, в которой с предельной откровенностью и заботой о судьбе нашей литературы, нашего искусства говорилось о самых острых проблемах современности, речь, в которой каждый из нас нашел ответы на самые сложные вопросы развития литературы и искусства.

Новая встреча, — заключает Н. Тихонов, — была очень нужна, очень своевременна и полна глубокого, исторического смысла.

Украинский писатель Олеся Гончар отмечает, что большой воодушевляющий каждого подлинного художника разговор в Кремле вызван самой жизнью. Он показывает, какое огромное значение придают партия и народ художественному творчеству, какие огромные надежды возлагают на деятелей литературы и искусства, призванных создавать духовные богатства коммунизма.

Лауреат Ленинской премии литовский поэт Эдуардас Межелайтис с гордостью

пишет о призвании советского литератора, к вдохновенному слову которого прислушиваются строители коммунизма в нашей многонациональной стране, миллионы прогрессивных читателей за рубежом.

«Мы, советские писатели, должны оправдать доверие прогрессивного человека, — пишет поэт. — На наших знаменах нечеткая и все во имя человека, для блага человека».

Левиди Соболев в публицистической статье «Думы о нашем герое» пишет о центральном образе нашей литературы — светлом образе человека труда, истинного коммуниста, умом и сердцем беззаветно преданного великой идее эпохи, человека действия и гигантской перспективы.

«Мы — солдаты партии» — возглавлял свое выступление Александр Прокофьев. Он подвергает резкой критике формалистические ошибки некоторых молодых поэтов, говорит о том, что формализм — большое зло в искусстве, с которым надо бороться с партийной страстностью и убежденностью.

Петр Бровка в статье «Свет правды» пишет о том, что слова, с которыми обратился к деятелям культуры Н. С. Хрущев, проникнуты большой заботой о новых творческих успехах, помогают подняться на новые художественные высоты.

В газете выступили народный артист СССР Алексей Макаварян, поэты Николай Рыленков и Сергей Михалков, пи-

сатели Токтоболот Абдумомунов, Виктор Лаврентьев, Мих. Соколов. Поэтесса Екатерина Шевелова посвятила стихи большой встрече в Кремле:

«По-ленински, его глазами,
Взгляни — какой огромный мир,
Как много нас в кремлевском зале,
Как много можем сделать мы!»

Деятель советской литературы, советского искусства всегда и во всем вместе с партией, вместе с народом. Наша творческая интеллигенция говорит «нет» бездельности, формализму, псевдонаторству. Номер «Литературной газеты», посвященный встрече в Кремле, свидетельствует о том, с каким единодушием и энтузиазмом восприняли советские писатели и вся творческая интеллигенция мудрые указания партии.

УКАЗ

ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СОВЕТА СССР

О награждении писателя

Михалкова С. В. орденом Ленина

За выдающиеся заслуги в развитии советской литературы и в связи с пятидесятилетием со дня рождения наградить писателя Михалкова Сергея Владимировича орденом Ленина.

Председатель Президиума Верховного Совета СССР Л. БРЕЖНЕВ.

Секретарь Президиума Верховного Совета СССР М. ГЕОРГАДИЗЕ.

Москва, Кремль, 9 марта 1963 г.

Изд. № 381.